

А. Ф. Матушак

**ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ДОВЕРИЯ
УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА
В ВЫСШЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

На примере двух вузов Калининградской области в прогностическом плане исследуется межличностный аспект культуры доверия студентов и преподавателей в высшем профессиональном образовании. Разрабатывается определение культуры доверия участников образовательного процесса, раскрывается структура данного понятия. Приводятся результаты прогнозирования студентами и преподавателями культуры доверия участников образовательного процесса в образовании будущего.

The cases of two Kaliningrad universities are used in a forecast study of the interpersonal aspect of culture of students' and teachers' trust within higher professional education. The author gives a definition of the culture of trust between the agents of educational process and outlines the structure of this notion. The article presents the students' and teachers' forecasts of the culture of trust between the agents of educational process in future.

Ключевые слова: прогнозирование, культура доверия, участники образовательного процесса.

Key words: prognostication, culture of trust, agents of educational process.

Введение

Информационный век радикально меняет как парадигму образования, так и отношения, возникающие между участниками образовательного процесса в высшей школе. Преподаватель больше не является единственным и самым авторитетным источником информации, что отмечается педагогами разных стран [3; 6–8]:

«Знания в обучении больше не передаются, но создаются и конструируются» (Великобритания) [6, p. 193]; «Свобода студента в образовании дает возможность конструировать содержание и ведет к серьезным переменам



ролей обучающего и обучаемого» (США) [7, р. 60]; «Мы понимаем, как трудно преподавателю и студенту меняться их традиционными ролями в образовательном процессе вуза» (Польша) [3, s. 95]; «Изменяются не только методы обучения, серьезно меняется весь дидактический процесс» (Италия) [8, р. 1].

В такой ситуации особое значение имеет доверие, которое складывается у участников образовательного процесса: студента — преподавателю, преподавателя — студенту, доверие участников образовательного процесса информационно-коммуникационным технологиям и информации из Интернета, которая все больше заменяет студенту учебник и конспект лекции. Электронные источники информации далеко не всегда способны гарантировать обучаемым достоверные данные. В связи с этим важной задачей становится исследование культуры доверия участников образовательного процесса. Поэтому в данной работе наша цель — изучение культуры доверия субъектов образовательного процесса в высшем профессиональном образовании на примере вузов Калининградской области, а также прогнозирование изменения уровня культуры доверия участников образовательного процесса в ближайшие десять лет.

121

Определение прогнозирования культуры доверия участников образовательного процесса в высшем профессиональном образовании

Перед тем как раскрыть вопрос прогнозирования культуры доверия субъектами образовательного процесса, обратимся к соответствующим понятиям: «культура доверия», «прогнозирование», а также базовое для данной статьи — «прогнозирование культуры доверия участников образовательного процесса в высшем профессиональном образовании».

В педагогике культура определяется как духовная сфера жизни людей [1]. Доверие связывается с взаимодействием, взаимооценкой, рефлексией; оно базируется на рефлексии, эмпатийном взаимодействии, искренности, правдивости, добропорядочности и ответственности, сотрудничестве, партнерстве на основе равенства, честности, открытости [5]. Под прогнозированием в данной работе будем понимать разработку вероятностных суждений о состоянии какого-либо явления в будущем [2, с. 6]. Таким образом, *прогнозирование культуры доверия участников образовательного процесса в высшем профессиональном образовании* означает разработку вероятностных суждений об уровне эмпатийного взаимодействия, позитивной взаимооценки, партнерства на основе равенства и открытости, сотрудничества субъектов образовательного процесса.

Методы эмпирического исследования и респонденты

В качестве методов исследования в работе использованы учебные кейсы (case study) и анкетирование. Метод учебных кейсов предполагает выбор отдельных учебных заведений по определенным критериям. Исследование проводилось в крупных образовательных учреждениях,



которые могли показать уровень культуры доверия, типичный для вузов региона. Эти высшие учебные заведения хорошо оснащены компьютерной техникой, мультимедийными средствами обучения; учебный процесс здесь организован на современном уровне, для студентов и сотрудников созданы возможности выхода в Интернет из любого учебного корпуса.

Анкетирование было использовано нами для получения количественных данных от испытуемых — студентов и преподавателей. Всего в опросе приняли участие 40 преподавателей и 100 студентов.

Структура культуры доверия участников образовательного процесса

122

Мы придерживаемся той точки зрения на структуру культуры в образовательном процессе, согласно которой эта культура содержит четыре элемента: знания, умения, профессионально важные личностные качества и ценности. Таким образом, в структуре культуры доверия участников образовательного процесса (в ее межличностном аспекте) мы выделяем два крупных компонента, каждый из которых объединяет по два элемента культуры: когнитивный (знания о содержании культуры доверия в учебном процессе, оценка уровня доверия, умение анализировать причины явлений, адаптироваться к новым требованиям времени) и аналитический (качества — доверительность, эмпатия; ценности — отношение к сотрудничеству, партнерство в образовательном процессе). В связи с этим испытуемым были предложены вопросы, предполагавшие, с одной стороны, оценку ими существующего уровня доверия между участниками образовательного процесса, с другой — анализ причинно-следственных связей в культуре доверия, а также прогнозирование отношений участников образовательного процесса с точки зрения культуры доверия.

Оценка существующего уровня культуры доверия между участниками образовательного процесса

Первым вопросом анкеты для студентов была просьба оценить уровень культуры доверия нынешних студентов обучающим их педагогам десять лет назад. Варианты ответов предполагали три уровня — высокий, низкий, средний. 98 % студентов оценили уровень культуры доверия как высокий (62 %) и средний (36 %) и только 2 % посчитали уровень низким. Преподаватели также высоко оценили уровень культуры доверия к обучаемым десять лет назад: 100 % показали высокий (60 %) и средний (40 %) уровень. Таким образом, можно констатировать, что уровень культуры доверия между субъектами образовательного процесса десять лет назад оценивался достаточно высоко, причем на одном уровне как студентами, так и преподавателями.

Уровень культуры доверия сегодня оценивается студентами следующим образом: высоко — 31 %, низко — 6 %, средне — 63 %. Преподаватели показали 15 % высокой культуры доверия, 75 % средней, 10 % низ-



кой. Можно сделать вывод, что хотя уровень культуры доверия участников образовательного процесса друг другу сегодня снизился, однако остался приблизительно одинаковым и у студентов, и у преподавателей.

Отметим, что исследование проводилось у студентов первых и вторых курсов, поэтому можно было видеть также изменение динамики доверия. Первокурсники показали более высокий уровень доверия преподавателям, чем студенты второго курса. Кстати, данные о спаде доверия в образовательном процессе в ходе продвижения обучаемых по образовательным программам были получены и другими исследователями [4; 5].

Прогнозирование отношений участников образовательного процесса в их культуре доверия

123

Следующий вопрос о культуре доверия был прогностическим. Студенты и преподаватели должны были показать вероятностную тенденцию изменения уровня культуры доверия субъектов образовательного процесса через десять лет, то есть спрогнозировать ее уровень. Прогноз студентов показал, что высокий уровень будет достигнут в 31 % случаев, средний – в 50 %, низкий – в 9 %. Преподаватели ответили так: 20 % – высокий уровень, 65 % – средний, 15 % – уровень.

Прогнозирование элементов культуры доверия участников образовательного процесса вуза студентами

Студентам и преподавателям был задан вопрос прогностического характера: изменятся ли роли студентов и преподавателей в образовательном процессе в будущем? На него 86 % студентов и 60 % преподавателей ответили положительно. Таким образом, студенты впервые показали результаты опроса, отличающиеся от преподавательских. Что касается прогнозирования передачи различных функций студентам и преподавателям в будущем, мы получили следующие результаты. Из опрошенных студентов 11 % полагают, что функция контроля и оценки знаний, умений и компетенций будет передана им; 64 % готовы самостоятельно отрабатывать умения, совершенствовать формируемые компетенции; 26 % считают, что в будущем должны будут самостоятельно вести учебно-исследовательскую работу; 70 % прогнозируют, что приобретение знаний и самоподготовка также останутся функциями студента. К сожалению, только 58 % студентов считают, что самостоятельный поиск информации станет их функцией; 10 % студентов при этом полагают, что объяснение нового материала должно остаться функцией педагога. Таким образом, студенты фактически прогнозируют, что процесс обучения будет проводиться преподавателем и не превратится в самообучение/самообразование. Также 7 % обучаемых полагают, что студенты будущего станут участвовать в составлении экзаменационных заданий; 32 % готовы работать на тренажерах; 5 % считают, что обучение может перейти во взаимообучение, при котором студенты будут консультировать друг друга.



Прогнозирование элементов культуры доверия участников образовательного процесса вуза преподавателями

Преподаватели прогнозируют распределение функций участников образовательного процесса, а также показывают доверие студентам следующим образом. То, что нужно доверить поиск информации по учебным вопросам студентам, считают 15 %; 10 % преподавателей готовы доверить обучаемым мониторинг и промежуточный контроль знаний; 50 % считают нужным доверить студентам самостоятельную обработку умений и компетенций; 10 % прогнозируют передачу им проведения учебно-исследовательской работы, а 80 % — организацию самообразования. Но при этом только 5 % преподавателей прогнозируют передачу функции составления экзаменационных вопросов студентам.

124

Анализ причинно-следственных связей в культуре доверия субъектов образовательного процесса

К сожалению, полученные ответы респондентов не всегда отличались хорошим аналитическим уровнем. Среди тенденций развития современного профессионального образования в России и мире существует ряд тенденций, которые определяют и будут в ближайшие десятилетия определять содержание и характер высшего образования. Например, тенденция к централизованному стандартизированному контролю (ФЭПО, составление вузами пакетов контрольно-измерительных материалов) свидетельствует о постепенном исключении традиционных экзаменов и зачетов. Определение рамок квалификации показывает, что в практику вуза будут внедрены тренажеры, будет увеличиваться степень самостоятельности студента в образовательном процессе. Однако ответы респондентов не показывают, что перечисленные тенденции ими учитываются. Таким образом, причинно-следственные связи в ответах на вопросы отражены незначительно. Субъекты образовательного процесса показывают слабый учет прогнозного фона, следовательно, их прогнозы не являются достоверными.

Выводы

1. В современном профессиональном образовании особое значение имеет доверие, которое складывается у участников образовательного процесса.

2. Под культурой доверия мы понимаем эмпатийное взаимодействие, позитивную взаимооценку, партнерство на основе равенства и открытости, сотрудничество субъектов образовательного процесса. Прогнозирование культуры доверия участников образовательного процесса в высшем профессиональном образовании — это разработка вероятностных суждений об уровне культуры доверия.

3. В структуре культуры доверия субъектов образовательного процесса выделяются два компонента: когнитивный, включающий знания



о содержании культуры доверия в учебном процессе, оценку уровня доверия, умение анализировать причины явлений, адаптироваться к новым требованиям времени, и аналитический, предполагающий профессионально важные личностные качества (доверительность, эмпатия), ценности (отношение к сотрудничеству, партнерство в образовательном процессе).

4. Изучение прогнозирования уровня культуры доверия осуществлялось на основе анкетирования преподавателей и студентов учебных заведений высшего профессионального образования.

5. Оценка существующего уровня культуры доверия в прогностическом аспекте показывает, что студенты и преподаватели имеют схожий уровень культуры доверия. Анализ причинно-следственных связей в культуре доверия свидетельствует о том, что субъекты образовательного процесса не учитывают основные тенденции современного образования, то есть показывают слабый учет прогнозного фона, поэтому их прогнозы не могут считаться в высокой степени достоверными.

125

Список литературы

1. *Педагогический энциклопедический словарь* / гл. ред. Б.М. Бим-Бад. М., 2002.
2. *Прогностика: терминология* / отв. ред. В.И. Сифоров. М., 1990.
3. *Czerepaniak-Walczak M., Perzycka E. Personal elements of a culture of trust in ICT-assisted educational interactions // General and Professional Education. 2014. №2.*
4. *Grebenuk T., Goncharova I. Comparative Analysis of the Results of the Study of Trust Among Participants of Educational Space in Russia and Poland // General and Professional Education. 2014. №3.*
5. *Grebenuk T., Koniushenko S. The Report on the project 7 Framework Programme Marie Curie, Action People-IRSES, no. SIT 315879, Stimulators and Inhibitors of Culture of Trust in Educational Interactions Assisted by Modern Information and Communication Technology Szczecin, 2014.*
6. *Kop R. Blogs and wikis as Disruptive Technologies // The Pedagogy of Lifelong Learning. L. ; N. Y. ; Rutledge, 2007.*
7. *Loughran J. Teaching about Teaching: Principles and Practice // Teaching about Teaching. Purpose, Passion and Pedagogy in Teacher Education. L. ; Washington, D. C., 1997.*
8. *Refrigeri G. Space, Time and Process // Teaching in the Knowledge Society: New Skills and Instruments for Teachers. L. ; Melbourne ; Singapore ; Hershey, 2006.*

Об авторе

Алла Федоровна Матушак — д-р пед. наук, доц., проф., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: lilac0@yandex.ru

About the author

Prof. Alla Matushak, I. Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: lilac0@yandex.ru